



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-574/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, te Ružice Omazić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom RUN TOP ELEKTRIK d.o.o., Samobor, Ulica Ivana Dežmana 8, OIB 79939388909, odlučujući o žalbi dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Marko Lešnjaković, odvjetnik u Osijeku, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1935/2025-16 od 14. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predstečajnog dužnika RUN TOP ELEKTRIK d.o.o., Samobor, potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1935/2025-16 od 14. siječnja 2026. u točki I. izreke u dijelu kojim je utvrđena tražbina vjerovnika Energoss d.o.o., Osijek u iznosu od 10.124,62 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1935/2025-16 od 14. siječnja 2026. u točki I. izreke, utvrđene su tražbine vjerovnika, između ostalih, tražbina vjerovnika ENERGOSS d.o.o., Samobor u iznosu od 10.124,62 EUR (točka I. izreke), te je naloženo dužniku da u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti tog rješenja odnosno u roku od 21 dana od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostavi sudu plan restrukturiranja, koji će obuhvatiti sve utvrđene i osporene tražbine, a u protivnom će sud obustaviti postupak (točka II. izreke).

2. Takvu odluku prvostupanjski sud je donio primjenom odredaba čl. 49. i čl. 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) budući da su na ročištu ispitane tražbine koje su prijavili vjerovnici u predstečajnom postupku, te nije bilo osporenih tražbina.

3. Protiv dijela rješenja kojim je utvrđena tražbina vjerovnika Energoss d.o.o., Osijek, žalbu je podnio predstečajni dužnik u bitnom navodeći da ne postoji odgovarajuća pravna osnova potraživanja. Istaknuo je da je glede tog potraživanja

vjerovnik podnio prijedlog za ovrhu povodom kojeg je doneseno rješenje o ovrsi javnog bilježnika, a protiv kojeg je dužnik podnio prigovor. Nadalje je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1089/2025 od 15. siječnja 2026. stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i u tom dijelu su ukinute radnje, a postupak je određeno nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Predložio je uvažiti žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska odluka pravilna i zakonita u pobijanom dijelu.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz spisa proizlazi da je dužnik 11. rujna 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je rješenjem suda poslovni broj St-1935/2025 od 26. rujna 2025. otvoren predstečajni postupak te su, između ostalog, pozvani vjerovnici nadležnoj jedinici Financijske agencije podnijeti prijave tražbina, te je određeno ročište radi ispitivanja tražbina. Vjerovnik Energos d.o.o. Osijek, je podnio prijavu tražbine u iznosu od 10.124,62 EUR. Povjerenik se očitovao o toj prijavljenoj tražbini na način da je u cijelosti priznao tu tražbinu, dok se dužnik o prijavljenim tražbinama vjerovnika nije očitovao (obavijest FINA-e da dužnik nije dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama na listu 121. spisa). Nadalje, proizlazi da je 28. studenog 2025. održano ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina (na koje dužnik nije pristupio), na ročištu je ispitana tražbina vjerovnika Energos d.o.o. Osijek, pri čemu nije bilo osporavanja tražbine. Nakon ročišta radi ispitivanja tražbina doneseno je pobijano rješenje.

8. Prema odredbi čl. 34. st. 1. t. 3. SZ-a rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka između ostalog, mora sadržavati poziv dužniku i povjereniku ako je imenovan da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 30 dana od dostave tablice prijavljenih tražbina, dostavi pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.

9. Prema odredbi čl. 41. st. 1. SZ-a dužnik i povjerenik ako je imenovan dužni su očitovati se o prijavljenim tražbinama vjerovnika. Nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ako je imenovan ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali (st. 3.). Odredbom čl. 42. st. 1. i 2. SZ-a propisano da vjerovnik može osporiti prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika putem propisanog obrasca koji dostavlja nadležnoj jedinici FINA-e, a stavak 3. tog članka

propisuje da osporavanje tražbine podneseno nakon isteka roka za osporavanje sud odbacuje rješenjem.

10. Radi se o zakonskim rokovima u strogo formaliziranom postupku i propisana je dužnost dostavljanja očitovanja dužnika (i povjerenika) o svakoj prijavljenoj tražbini. Uz navedeno, iz citiranih zakonskih odredaba proizlazi kako se tražbina u predstečajnom postupku može osporiti samo pisanim putem u roku određenom odredbom čl. 34. st. 3. t. 3. SZ-a, a propuštanje tog roka ima za posljedicu gubitak prava na osporavanje prijavljenih tražbina slijedom čega se prijavljene tražbine smatraju utvrđenima onako kako su prijavljene.

11. U konkretnom slučaju dužnik nije u zakonskom roku dostavio očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini, pa tako ni o tražbini vjerovnika Energos d.o.o., Osijek, utvrđenje koje sada osporava u žalbenom postupku, u čemu je prekludiran. Posljedično navedenome, svi žalbeni navodi su neodlučni za pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja.

12. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba dužnika je odbijena kao neosnovana i prvostupanjska odluka potvrđena u pobijanom dijelu.

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30883-09f5d**

Kontrolni broj: **0a6e5-cc3e7-265fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.